RAPORT DE EVALUARE A ACTIVITĂȚII DIDACTICE ȘI A EXAMINĂRII

- programe de master -

Anul Universitar 2025-2026

Elaborat de către ***Departamentul de Asigurare a Calității***

Cuprins

Rezumat 1

1. Introducere și obiective 3

2. Metodologie 3

3. Rezultate la nivel general (toate programele) 6

4. Rezultate pe domenii 8

5. Sinteza observațiilor deschise 16

6. Concluzii și recomandări 18

Rezumat

Raportul sintetizează evaluarea semestrială a activității didactice la programele de master ale UMF „Iuliu Hațieganu", pe baza a 393 chestionare valide colectate în anul universitar 2025/2026 (semestrele I și II), din cele trei domenii de master: Medicină, Medicină dentară și Farmacie. Au fost aplicate trei instrumente distincte — evaluarea cursului, a lucrărilor practice/stagiilor clinice și a metodelor de examinare.

Nivel general de satisfacție. Evaluările sunt foarte ridicate pe toate cele trei module. La itemii pe scală 1–4, mediile pe secțiuni se situează între **3,74** și **3,94**, iar la aprecierea globală pe scală 1–10 mediile sunt **9,41** (calitatea cursului) și **9,58** (calitatea activității practice). Contribuția la dezvoltarea competențelor (R112) este raportată dezagregat pe tipul de master — 9,12 la masterele profesionale (competențe practic-aplicative) și 9,49 la cele de cercetare (competențe de cercetare). Nivelul foarte ridicat, cu *efect de tavan*, este tipic acestui tip de instrument și impune prudență în interpretarea diferențelor mici.

Puncte forte (cantitativ + calitativ). Cele mai bine cotate aspecte sunt **relația cadru didactic–student** (respect, disponibilitate) și **tehnicile de predare la lucrările practice**. **Observațiile deschise confirmă acest tipar**: dedicarea, competența și disponibilitatea cadrelor didactice, precum și utilitatea lucrului pe cazuri reale, sunt cel mai frecvent lăudate.

Aspecte de îmbunătățit. Mediile relativ mai scăzute s-au înregistrat, la Curs, pentru itemul „organizarea și conținutul" (structurarea materiei, utilitatea suportului/materialelor) și, la Examinare, „posibilitatea de a discuta rezultatele". Domeniul Farmacie prezintă rezultatele mai scăzute, inclusiv la contribuția materiei la competențe (R112) și la obiectivitatea notării.

Temele recurente rezultate din **analiza calitativă** a răspunsurilor deschise sunt: succesiunea teorie -> practică, ritmul/ volumul de informație, centralizarea resurselor bibliografice, punctualitatea și livrarea la timp a suportului de curs, precum și adecvarea unor discipline la profilul programului.

1. Introducere și obiective

Evaluarea de către studenți a activității didactice este o componentă a sistemului intern de asigurare a calității. Raportul de față urmărește: (a) descrierea nivelului general de satisfacție la programele de master; (b) defalcarea rezultatelor pe cele trei domenii de master; (c) identificarea punctelor forte și a ariilor de îmbunătățire, pe baza datelor cantitative și a observațiilor deschise; (d) formularea unor recomandări acționabile pentru coordonatorii de programe și departamente.

Pilotată în anul universitar anterior, evaluarea activității didactice și a exminării la programele de master a fost integrată în sistemul intern de evaluare și asigurarea calității începând din anul universitar 2025-2026.

Evaluarea păstrează tipurile de formulare (curs, lucrări practice/ stagii, examinare) și structura formularelor aplicate la evaluarea programelor de licență (180-240ECTS) și comasate (300-360ECTS), cu excepția întrebării R112 din chestionarul de curs. Astfel, formularea itemului R112, din chestionarul Curs, este diferit în funcție de tipul de master și este raportat dezagregat (în cazul programelor profesionale întrebarea se referă la competențe practic-aplicative; respectiv în cazul programelor de cercetare variabila vizează formarea/ dobândirea competențelor de cercetare);

2. Metodologie

2.1. Instrumente și scale

Au fost utilizate trei chestionare aplicate online, pe platforma internă de evaluare https://digital.umfcluj.ro/jobrouter/index.php , cu itemi grupați pe secțiuni:

- **Curs: 10 itemi pe scală 1–4**, organizați pe dimensiunile ***Tehnici de predare***; ***Organizare și conținut***; ***Relația cadru didactic–student***) și **2 itemi de apreciere globală pe scală 1–10** (R111 – calitate; R112 – contribuția la formarea competențelor).
- **Lucrări practice / stagii clinice: 8 itemi pe scală 1–4** (***Tehnici de predare***; ***Organizarea activității practice***; ***Relația cadru didactic–student***) și **1 item global 1–10** (R209 – calitate).
- **Metode de examinare: 7 itemi pe scală 1–4** (***Transparența metodelor***; ***Desfășurarea examenului***), fiind chestionar comun pe materie.

Scala 1–4 este de tip **Likert** (1 – deloc, 2 – în mică măsură, 3 – în mare măsură, 4 – în foarte mare măsură). Scala 1–10 este de tip **apreciere globală** (1 – foarte slabă, 10 – excelentă). Fiecare chestionar conține și un câmp de **observații deschise** (R113, R210, respectiv R308).

2.2. Populație, perioadă și acoperire

Au fost incluse în analiză **580 răspunsuri valide**, din anul universitar 2025/2026, semestrele I și II cumulat, majoritar în **limba română** (câteva în limba engleză, del a programul desăfșurat în această limbă). Evaluarea cursului și a activității practice sunt completate în aceeași perioadă, în timp ce evaluarea metodelor de examinare este completată separat, după încheierea perioadei sesiunii de examene, conform

calendarului anual de evaluare semestrială a activității didactice. Distribuția răspunsurilor pe domenii și module este:

	Curs	Practic	Examinare	Total
Toate programele	216	194	170	**580**
Medicină	115	111	66	**292**
Medicină dentară	35	29	77	**141**
Farmacie	66	54	27	**147**

Defalcate pe programele din fiecare domeniu, numărul de formulare completate pe tip de evaluare a fost:

Program de master	Tip	Curs	Practic	Examinare
Medicină				
Asistență medicală specializată în terapie intensivă	P	5	6	0
Asistență medicală specializată în îngrijirea nou născutului cu risc	P	3	2	0
Biostatistică și bioinformatică	P	17	17	2
Cercetări avansate în investigația criminalistică și în medicina legală	C	3	3	0
Health Economics and Outcomes Research	P	11	10	0
Medicina stilului de viață	P	43	39	47
Optimizarea explorărilor imagistice secționale morfologice și funcționale	P	0	0	6
Tehnici de abordare în medicina psihosomatică	C	23	23	10
Tehnici moderne de laborator	P	10	11	1
Subtotal Medicină		**115**	**111**	**66**
Medicină dentară				
Cercetare științifică în ocluzia dentară și disfuncția cranio-mandibulară	C	34	28	73
Medicină dentară judiciară	P	1	1	4
Subtotal Medicină dentară		**35**	**29**	**77**
Farmacie				
Cosmetologie	P	9	8	0

Program de master	Tip	Curs	Practic	Examinare
Farmacovigilența: Monitorizarea siguranței medicamentelor	C	3	1	0
Nutriția și calitatea vieții	P	51	43	15
Toxicologia medicamentului și a mediului	P	3	2	12
Subtotal Farmacie		**66**	**54**	**27**
TOTAL		**216**	**194**	**170**

Notă: *P = master profesional; C = master de cercetare.*

2.3. Indicatori raportați

Pentru fiecare item raportul prezintă media aritmetică și procentul de răspunsuri maxim favorabile (*top-box*). La itemii pe scală 1–4, top-box reprezintă strict ponderea răspunsurilor „4 – în foarte mare măsură", iar la itemii pe scală 1–10, banda „excelent" = ponderea răspunsurilor 9–10. Limitarea *top-box* strict la scala 1–4 este motivată de *efectul de tavan*: ponderea răspunsurilor 3+4 se saturează (frecvent 95–100%) și nu diferențiază între itemi, în timp ce ponderea „4" păstrează putere de discriminare. Analiza este descriptivă, așa că diferențele mici între domenii ***nu*** trebuie interpretate ca diferențe statistic semnificative, mai ales în situațiile în care numărul de răspunsuri este redus.

2.4. Analiza observațiilor deschise

Observațiile libere (179 în total: 90 la Curs, 73 la Practic, 16 la Examinare) au fost analizate tematic, prin codare pe categorii de conținut (aspecte pozitive, arii de îmbunătățire, aspecte administrative). Citatele reprezentative sunt prezentate anonimizat în Anexă (numele cadrelor didactice au fost eliminate).

2.5. Limite

Analiza cuprinsă în raportul de față are următoarele limite:

- Existența unui efect de tavan: distribuții puternic asimetrice spre valori maxime, care comprimă mediile și top-box-ul superior.
- Număr mic de răspunsuri pentru unele programe/domenii, în special ***Medicină dentară*** la **Curs** (35) și **Practic** (29); rezultatele acestor celule au caracter orientativ.
- În situația în care au existat itemi cu n<5, acestea au fost marcate „orientativ", iar interpretarea se face în interiorul domeniului (a se vedea și nota de la secțiunea 3.1).
- Autoselecția respondenților și absența unei rate de răspuns raportate limitează reprezentativitatea.

3. Rezultate la nivel general (toate programele)

Tabelele de mai jos prezintă media și procentul „4" (respectiv „9–10" la itemii globali) pentru fiecare item.

3.1. Curs

Au fost completate **216 formulare** pentru curs.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
	Tehnici de predare		
R101	Structurare logică și coerentă a cursului	**3,81**	**86,1%**
R102	Insistență pe aspectele dificile (reluări, exemple)	**3,87**	**91,2%**
R103	Încurajarea participării active	**3,85**	**90,7%**
	Organizare și conținut		
R104	Comunicarea obiectivelor și competențelor	**3,82**	**88,4%**
R105	Structurarea eficientă a materiei (volum, timp)	**3,72**	**82,9%**
R106	Utilitatea suportului de curs și a bibliografiei	**3,71**	**82,9%**
R107	Utilitatea materialelor didactice suport	**3,72**	**82,9%**
	Relația CD–student		
R108	Deschidere (solicitarea opiniei studenților)	**3,83**	**88,0%**
R109	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**3,89**	**92,1%**
R110	Respect față de studenți	**3,94**	**95,8%**
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10”**
R111	Calitatea activității didactice la curs	9,41	88,4%
R112a	Competențe practic-aplicative (mastere profesionale) (*n=153*)	9,12	84,3%
R112b	Competențe de cercetare (mastere de cercetare) (*n=63*)	9,49	85,7%

Notă R112: *itemul R112 măsoară „contribuția materiei la dezvoltarea competențelor”, cu construct diferit după tipul de master — la masterele profesionale, competențe practic-aplicative (R112a); la cele de cercetare, competențe de cercetare (R112b). Programele au fost clasificate profesional/cercetare (v. tabelul din secțiunea 2.2), iar itemul este raportat dezagregat. Diferențele se interpretează în interiorul fiecărui domeniu, întrucât la nivel general media este influențată de compoziția pe domenii; celulele cu n<5 sunt marcate „orientativ”.*

Din datele de mai sus reiese că cel mai apreciat aspect este *respect față de studenți* (medie 3,94; 95,8% „4”), iar cel mai puțin apreciat *utilitatea suportului de curs și a bibliografiei* (medie 3,71; 82,9% „4”). La nivelul cursurilor de master, aprecierea globală a calității (R111) este 9,41.

3.2. Lucrări practice / stagii clinice

Pentru lucrările practice/ laboratoare, masteranzii au completat 194 de formulare.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
	Tehnici de predare		

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
R201	Explicații clare privind aplicațiile practice	**3,92**	**93,3%**
R202	Încurajarea participării la activitățile practice	**3,96**	**96,9%**
	Organizarea activității practice		
R203	Comunicarea obiectivelor la început	**3,88**	**91,8%**
R204	Utilizarea eficientă a timpului alocat	**3,84**	**89,2%**
R205	Utilizarea eficientă a aparaturii/materialelor	**3,88**	**89,7%**
	Relația CD–student		
R206	Deschidere (solicitarea opiniei)	**3,90**	**92,8%**
R207	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**3,94**	**94,8%**
R208	Respect față de studenți	**3,97**	**98,5%**
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10”**
R209	Calitatea activității didactice la practic/stagiu	**9,58**	**89,7%**

La nivelul evaluării activităților practice, cel mai bine cotat aspect este, de asemenea, *respectul față de studenți* (medie 3,97; 98,5% „4”), iar cel mai scăzut este *utilizarea eficientă a timpului alocat* (medie 3,84; 89,2% „4”). Aprecierea globală a calității (R209) este 9,58.

3.3. Metode de examinare

La evaluarea **metodelor de examinare** au fost transmise un număr de **170 de răspunsuri.**

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
	Transparența metodelor		
R301	Criterii/metode comunicate la începutul cursului	**3,81**	**81,8%**
R302	Criterii/metode comunicate la începutul activității practice	**3,79**	**80,0%**
R303	Examinare/notare conform criteriilor comunicate	**3,84**	**84,7%**
R304	Examinare/notare obiectivă, bazată pe performanțe	**3,84**	**86,5%**
R305	Posibilitatea de a discuta rezultatele examinării	**3,75**	**84,1%**
	Desfășurarea examenului		
R306	Cerințele subiectelor formulate clar	**3,86**	**88,2%**
R307	Cerințele au solicitat conexiunea teorie–practică	**3,90**	**91,2%**

La nivelul examinării, masteranzii au apreciat extrem de favorabil faptul că *cerințele au solicitat conexiunea teorie–practică* (medie 3,90; 91,2% „4"), respectiv cel mai puțin favorabil *posibilitatea de a discuta rezultatele examinării* (medie 3,75; 84,1% „4").

4. Rezultate pe domenii de master

Raportul păstrează structura de raportare pe tip de evaluare/ chestionar (Curs / Practic / Examinare). Recomandăm lectura rezultatelor împreună cu numărul de răspunsuri indicat la fiecare domeniu de master.

4.1. Medicină

Curs

Masteranzii de la programele în domeniul medicină au transmis un număr de **115 răspunsuri** la evaluarea pe **Curs**, cele mai multe dintre ele fiind la programul ***Medicina stilului de viață***.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4"
Tehnici de predare			
R101	Structurare logică și coerentă a cursului	**3,84**	**88,7%**
R102	Insistență pe aspectele dificile (reluări, exemple)	**3,90**	**93,0%**
R103	Încurajarea participării active	**3,88**	**92,2%**
Organizare și conținut			
R104	Comunicarea obiectivelor și competențelor	**3,82**	**87,8%**
R105	Structurarea eficientă a materiei (volum, timp)	**3,75**	**83,5%**
R106	Utilitatea suportului de curs și a bibliografiei	**3,73**	**87,0%**
R107	Utilitatea materialelor didactice suport	**3,73**	**86,1%**
Relația CD–student			
R108	Deschidere (solicitarea opiniei studenților)	**3,86**	**89,6%**
R109	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**3,89**	**91,3%**
R110	Respect față de studenți	**3,98**	**98,3%**
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10"**
R111	Calitatea activității didactice la curs	**9,47**	**88,7%**
R112a	Competențe practic-aplicative (mastere profesionale) *(n=89)*	**9,49**	**89,9%**
R112b	Competențe de cercetare (mastere de cercetare) *(n=26)*	**9,27**	**84,6%**

Dintre aspectele avute în vedere, cel mai apreciat este *respectul față de studenți* (medie 3,98; 98,3% „4"), iar aspectul cu media cea mai scăzută este *utilitatea suportului de curs și a bibliografiei* (medie 3,73; 87,0% „4"). Aprecierea globală a calității pe Curs (R111) este 9,47.

Lucrări practice / stagii clinice

Au fost completate **111 formulare** pentru activitatea practică la programele de master din domeniul Medicină.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4"
Tehnici de predare			
R201	Explicații clare privind aplicațiile practice	**3,92**	**92,8%**
R202	Încurajarea participării la activitățile practice	**3,95**	**95,5%**
Organizarea activității practice			
R203	Comunicarea obiectivelor la început	**3,86**	**89,2%**
R204	Utilizarea eficientă a timpului alocat	**3,83**	**87,4%**
R205	Utilizarea eficientă a aparaturii/materialelor	**3,85**	**86,5%**
Relația CD–student			
R206	Deschidere (solicitarea opiniei)	**3,90**	**91,9%**
R207	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**3,93**	**92,8%**
R208	Respect față de studenți	**3,99**	**99,1%**
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10"**
R209	Calitatea activității didactice la practic/stagiu	9,60	90,1%

La fel ca în cazul cursului, cel mai bine cotat aspect este *respectul față de studenți* (medie 3,99; 99,1% „4"), însă cel mai puțin apreciat a fost *utilizarea eficientă a timpului alocat* (medie 3,83; 87,4% „4"). Aprecierea globală a calității (R209) este 9,60, mai ridicată decât în cazul componentei teoretice a procesului educațional.

Metode de examinare

La evaluarea examinării, s-au înregistrat 66 de răspunsuri.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4"
Transparența metodelor			
R301	Criterii/metode comunicate la începutul cursului	3,76	77,3%
R302	Criterii/metode comunicate la începutul activității practice	3,73	75,8%
R303	Examinare/notare conform criteriilor comunicate	3,79	80,3%

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
R304	Examinare/notare obiectivă, bazată pe performanțe	3,85	86,4%
R305	Posibilitatea de a discuta rezultatele examinării	3,73	86,4%
Desfășurarea examenului			
R306	Cerințele subiectelor formulate clar	3,92	93,9%
R307	Cerințele au solicitat conexiunea teorie–practică	3,97	98,5%

În cazul metodelor de examinare, cel mai bine cotat aspect este *cerințele au solicitat conexiunea teorie–practică* (medie 3,97; 98,5% „4”), însă masteranzii au considert că poate fi îmbunătățita comunicarea criteriilor/metodelor de examinare la începutul activității practice (medie 3,73; 75,8% „4”).

4.2. Medicină dentară

Curs

La programele încadrate în domeniul Medicină dentară au fost completate **35 de formulare** pentru Curs, majoritatea la programul ***Cercetare științifică în ocluzia dentară și disfuncția cranio-mandibulară.***

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
Tehnici de predare			
R101	Structurare logică și coerentă a cursului	**3,89**	**88,6%**
R102	Insistență pe aspectele dificile (reluări, exemple)	**3,91**	**94,3%**
R103	Încurajarea participării active	**3,94**	**94,3%**
Organizare și conținut			
R104	Comunicarea obiectivelor și competențelor	**3,94**	**94,3%**
R105	Structurarea eficientă a materiei (volum, timp)	**3,74**	**82,9%**
R106	Utilitatea suportului de curs și a bibliografiei	**3,69**	**74,3%**
R107	Utilitatea materialelor didactice suport	**3,71**	**77,1%**
Relația CD–student			
R108	Deschidere (solicitarea opiniei studenților)	**3,91**	**91,4%**
R109	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**3,97**	**97,1%**
R110	Respect față de studenți	**3,97**	**97,1%**
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10”**
R111	Calitatea activității didactice la curs	**9,63**	**91,4%**
R112a	Competențe practic-aplicative (mastere profesionale)	**9,00**	**100,0%**

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
	(n=1; n mic, orientativ)		
R112b	Competențe de cercetare (mastere de cercetare) *(n=34)*	**9,68**	**88,2%**

După cum reiese din tabelul de mai sus, masteranzii au apreciat în cel mai mult disponibilitatea cadrelor didactice de a oferi ajutor suplimentar” (medie 3,97; 97,1% „4”), însă au considerat că poate fi crescută utilitatea suportului de curs și a bibliografiei pentru învățare (medie 3,69; 74,3% „4”). La Curs, aprecierea globală a calității (R111) este 9,63.

Lucrări practice / stagii clinice

Pentru activitățile didactice practice au fost transmise **29 de răspunsuri.**

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
Tehnici de predare			
R201	Explicații clare privind aplicațiile practice	**3,97**	**96,6%**
R202	Încurajarea participării la activitățile practice	**4,00**	**100,0%**
Organizarea activității practice			
R203	Comunicarea obiectivelor la început	**4,00**	**100,0%**
R204	Utilizarea eficientă a timpului alocat	**3,97**	**96,6%**
R205	Utilizarea eficientă a aparaturii/materialelor	**3,97**	**96,6%**
Relația CD–student			
R206	Deschidere (solicitarea opiniei)	**3,97**	**96,6%**
R207	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**4,00**	**100,0%**
R208	Respect față de studenți	**4,00**	**100,0%**
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10”**
R209	Calitatea activității didactice la practic/stagiu	**9,83**	**96,6%**

Din perspectiva masteranzilor, se evidențiază încurajarea participării la activitatea practică, dar și comunicarea clară a obiectivelor, respectiv relația disponibilitatea pentru a oferi ajutor suplimentar și respectul manifestat față de studenți (medie 4,00; 100,0% „4”). Celelalte aspecte au fost toate exterm de bine, chiar dacă nu perfect, evaluate de aceștia (medie 3,97; 96,6% „4”). Aprecierea globală a calității (R209) este 9,83.

Metode de examinare

La evaluarea examinării au fost completat 77 de formulare.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
Transparența metodelor			
R301	Criterii/metode comunicate la începutul cursului	**3,88**	**88,3%**
R302	Criterii/metode comunicate la începutul activității practice	**3,86**	**85,7%**
R303	Examinare/notare conform criteriilor comunicate	**3,92**	**92,2%**
R304	Examinare/notare obiectivă, bazată pe performanțe	**3,95**	**94,8%**
R305	Posibilitatea de a discuta rezultatele examinării	**3,90**	**89,6%**
Desfășurarea examenului			
R306	Cerințele subiectelor formulate clar	**3,94**	**93,5%**
R307	Cerințele au solicitat conexiunea teorie–practică	**3,92**	**92,2%**

Interpretare. Din perspectiva masteranzilor, evaluarea este obiectivă, bazată pe performanță (medie 3,95; 94,8% „4”), însă pe alocuri poate fi îmbunătățită comunicarea criteriilor și metodelor de evaluare/ examinare la începutul activității practice (medie 3,86; 85,7% „4”).

4.3. Farmacie

Curs

În cazul masteratelor din domeniul **Farmacie**, au fost completate **66 de formulare** la **Curs**, numărul cel mai ridicat înregistrându-se la programul ***Nutriția și Calitatea vieții***.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
Tehnici de predare			
R101	Structurare logică și coerentă a cursului	**3,70**	**80,3%**
R102	Insistență pe aspectele dificile (reluări, exemple)	**3,79**	**86,4%**
R103	Încurajarea participării active	**3,76**	**86,4%**
Organizare și conținut			
R104	Comunicarea obiectivelor și competențelor	**3,77**	**86,4%**
R105	Structurarea eficientă a materiei (volum, timp)	**3,65**	**81,8%**
R106	Utilitatea suportului de curs și a bibliografiei	**3,68**	**80,3%**
R107	Utilitatea materialelor didactice suport	**3,70**	**80,3%**
Relația CD–student			
R108	Deschidere (solicitarea opiniei studenților)	**3,73**	**83,3%**
R109	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**3,85**	**90,9%**

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
R110	Respect față de studenți	3,86	90,9%
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10”**
R111	Calitatea activității didactice la curs	**9,20**	**86,4%**
R112a	Competențe practic-aplicative (mastere profesionale) *(n=63)*	**8,60**	**76,2%**
R112b	Competențe de cercetare (mastere de cercetare) *(n=3; n mic, orientativ)*	**9,33**	**66,7%**

Dintre aspectele evaluate, se distinge *respectul față de studenți* ca cel mai bine cotat (medie 3,86; 90,9% „4”), respectiv *structurarea eficientă a materiei (volum, timp)* cu media cea mai scăzută (medie 3,65; 81,8% „4”). Aprecierea globală a calității (R111) este 9,20.

Lucrări practice / stagii clinice

La evaluarea componentei practice au fost transmise **54 de formulare**.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
Tehnici de predare			
R201	Explicații clare privind aplicațiile practice	**3,89**	**92,6%**
R202	Încurajarea participării la activitățile practice	3,98	98,1%
Organizarea activității practice			
R203	Comunicarea obiectivelor la început	**3,87**	**92,6%**
R204	Utilizarea eficientă a timpului alocat	3,78	88,9%
R205	Utilizarea eficientă a aparaturii/materialelor	**3,91**	**92,6%**
Relația CD–student			
R206	Deschidere (solicitarea opiniei)	**3,85**	**92,6%**
R207	Disponibilitate pentru ajutor suplimentar	**3,93**	**96,3%**
R208	Respect față de studenți	**3,93**	**96,3%**
Item	**Aspect evaluat**	**Medie**	**% „9–10”**
R209	Calitatea activității didactice la practic/stagiu	**9,39**	**85,2%**

Masteranzii au apreciat în mod deosebit faptul că au fost încurajați să participe activ în procesul de învățare (medie 3,98; 98,1% „4”), însă au semnalat și faptul că nu întotdeauna timpul alocat a fost utilizat în mod eficient (medie 3,78; 88,9% „4”). Aprecierea globală a calității (R209) este 9,39, mai ridicată decât la componenta teoretică (curs).

Metode de examinare

Pentru examinare, masteranzii din domeniul Farmacie au completat **27 de chestionare**.

Item	Aspect evaluat	Medie	% „4”
Transparența metodelor			
R301	Criterii/metode comunicate la începutul cursului	3,74	74,1%
R302	Criterii/metode comunicate la începutul activității practice	3,74	74,1%
R303	Examinare/notare conform criteriilor comunicate	3,74	74,1%
R304	Examinare/notare obiectivă, bazată pe performanțe	3,52	63,0%
R305	Posibilitatea de a discuta rezultatele examinării	3,41	63,0%
Desfășurarea examenului			
R306	Cerințele subiectelor formulate clar	3,52	59,3%
R307	Cerințele au solicitat conexiunea teorie–practică	3,67	70,4%

Aspectul cel mai bine cotat a fost *comunicarea criteriilor și metodelor de evaluare de la începutul cursului* (medie 3,74; 74,1% „4”), iar cel mai slab *posibilitatea de a discuta rezultatele examinării* (medie 3,41; 63,0% „4”).

4.4. Comparație între domenii

Tabele de mai jos prezintă mediile dimensiunilor cuprinse în fiecare tip de evaluare, la nivelul tuturor domenilor, precum și defalcat pe domenii.

	Curs	Practic	Examinare	Total
Toate programele	216	194	170	**580**
Medicină	115	111	66	**292**
Medicină dentară	35	29	77	**141**
Farmacie	66	54	27	**147**

Curs

	Toate programele (n=216)	Medicină (n=115)	Medicină dentară (n=35)	Farmacie (n=66)
Tehnici de predare	**3,84**	**3,87**	**3,91**	**3,75**
Organizare și conținut	**3,74**	**3,76**	**3,77**	**3,70**
Relația CD–student	**3,89**	**3,91**	**3,95**	**3,81**

Lucrări practice / stagii clinice

	Toate programele (n=194)	Medicină (n=111)	Medicină dentară (n=29)	Farmacie (n=54)
Tehnici de predare	**3,94**	**3,94**	**3,99**	**3,94**
Organizarea activității practice	**3,87**	**3,85**	**3,98**	**3,85**
Relația CD–student	**3,94**	**3,94**	**3,99**	**3,90**

Apreciere globală (medii pe scala 1–10):

	Toate programele	Medicină	Medicină dentară	Farmacie
Calitate Curs (R111)	**9,41**	**9,47**	**9,63**	**9,20**
R112a competențe practic-aplicative (profesional)	**9,12**	**9,49**	**9,00 ***	**8,60**
R112b – competențe de cercetare (cercetare)	**9,49**	**9,27**	**9,68**	**9,33 ***
Calitate Practic (R209)	**9,58**	**9,60**	**9,83**	**9,39**

** Celule cu n<5, orientativ: Medicină dentară – profesional (n=1); Farmacie – cercetare (n=3).*

Metode de examinare

	Toate programele (n=170)	Medicină (n=66)	Medicină dentară (n=77)	Farmacie (n=27)
Transparența metodelor	**3,81**	**3,77**	**3,90**	**3,63**
Desfășurarea examenului	**3,88**	**3,95**	**3,93**	**3,59**

Observație
În cazul evaluării activității practice la programele din domeniul de master Medicina dentară, valorile sunt extrem de ridicate pe toți itemii din această dimensiune (3,98-3,99), la un număr mai mic de răspunsuri.

Examinarea

La nivelul tuturor domeniilor de master, aspectul care a înregistrat mediile cele mai scăzute este ***posibilitatea de a discuta rezultatele examinării*** (R305: medie 3,75; 84,1% „4”), sub ceilalți itemi de transparență (R301–R304, între 3,79 și 3,84). Cu alte cuvinte, deși criteriile de examinare sunt comunicate și aplicate consecvent, feedbackul post-examinare și accesul la discutarea rezultatelor sunt resimțite ca fiind mai puțin disponibile.

Totuși, e important de subliniat că diferența provine preponderent de la programele de farmacie, unde întregul modul de examinare se situează sub celelalte două domenii (pe un număr mic de răspunsuri, n = 27, deci cu caracter orientativ). Cele mai joase valori apar la obiectivitatea notării (R304: 3,52; 63,0%), discutarea rezultatelor (R305: 3,41; 63,0%) și

claritatea cerințelor de examen (R306: 3,52; 59,3%), comparativ cu Medicină (R304 = 3,85; R305 = 3,73) și Medicină dentară (R304 = 3,95; R305 = 3,90). Tiparul indică o problemă la nivel de proces al examinării în acest domeniu de master, legată de percepția corectitudinii notării și a clarității cerințelor, nu doar de comunicarea criteriilor.

Posibile direcții de acțiune

Coroborat cu observațiile deschise (solicitări recurente de comunicare din timp a metodei de evaluare și de feedback după examen – *vezi mai jos*), rezultatele susțin trei măsuri:

1. informarea din timp și în formă explicită cu privire la baremele și criteriile de notare (de exemplu, în Fișa disciplinei), cu exemple de aplicare;
2. instituirea unei etape formale de discutare a rezultatelor / revizuire a lucrărilor, cu prioritate în programele de farmacie;
3. remonitorizarea țintită a acestor itemi în semestrul următor, pe un eșantion mai mare, pentru a confirma tiparul înainte de decizii de amploare.

5. Sinteza observațiilor deschise

Comentariile provin preponderent de la programele din domeniile Medicină și Farmacie; Medicina dentară a furnizat foarte puține observații deschise, ceea ce în sine limitează concluziile calitative pentru acest domeniu.

Numărul de observații la întrebările deschise, pe module și domenii:

	Curs	Lucrări practice	Examinare	Total
Medicină	62	51	14	127
Medicină dentară	3	4	1	8
Farmacie	25	18	1	44
Total	**90**	**73**	**16**	**179**

Notă: *cifrele reprezintă numărul de răspunsuri care conțin text la câmpul de observații (Curs item R113, Lucrări practice item R210, Examinare item R308).*

5.1. Aspecte pozitive

- Dedicarea, competența și disponibilitatea cadrelor didactice — tema cea mai frecventă; sunt apreciate răbdarea, deschiderea și respectul față de studenți. *„Doamna nu impune respectul prin autoritate, ci îl câștigă prin bunătate, căldură și multă înțelegere, oferind atenție reală studenților și nevoilor acestora."*

- Lucrul pe cazuri reale la activitățile practice (în special la nutriție/dietetică) și proiectele/aplicațiile practice (în special la programul în limba engleză) — evaluate ca fiind cele mai utile pentru practica profesională.
  „Laboratoarele practice sunt foarte bine organizate, se lucrează pe cazuri de pacienți cu patologii diverse, astfel putem înțelege foarte bine interacțiunea aliment–medicament și fixăm informația de la curs."

„The practical activity was actually the most interesting one from all the courses so far. It was very well explained and helped a lot to understand the theoretical part. I loved both individual and group assignments, because it prepares you for the practical part of facing the reality in work life. Best assignments so far!"

- Structurarea clară, materiale actuale și relevante, corelarea cu obiectivele programului — menționate recurent ca puncte forte.
  „Conținutul cursului a fost bine structurat și corelat cu obiectivele programului de master. Informațiile prezentate au fost actuale, relevante și adaptate nivelului avansat de studiu. […] Materialele didactice puse la dispoziție au fost clare, bine organizate și utile pentru studiul individual."

- La examinare: aprecierea examenelor „bazate pe înțelegere, nu pe memorare", cu cerințe clare și componentă de proiect.
  „Examinare bazată pe înțelegere și proiecte practice."

5.2. Arii de îmbunătățire

- **Succesiunea teorie → practică.**
  Solicitarea recurentă ca fundamentele teoretice/reglementare să preceadă atelierele practice, cu furnizarea protocoalelor înainte de laborator.
  „Ar fi extrem de util ca modulele de Reglementări și Cosmetovigilență să preceadă atelierele; complexitatea formulărilor necesită o ancorare prealabilă în standardele actuale."

- **Ritmul și volumul de informație.**

  Ritm accelerat care lasă puțin spațiu pentru întrebări și pentru interpretarea rezultatelor; propuneri de redimensionare a volumului de informații și alocarea de timp suplimentar pentru discuții.

- **Centralizarea resurselor.**
  Bibliografie fragmentată; cerere pentru suporturi unificate de curs/laborator.
  „Sugerez centralizarea resurselor esențiale într-un ghid de curs unificat, pentru a reduce timpul pierdut cu bibliografia fragmentată."

- **Punctualitate și respectarea orarului.**
  Întârzieri repetate la începerea activităților, resimțite ca lipsă de respect; cerere de comunicare clară a orelor.
  „Consider că începerea laboratoarelor cu întârziere de o oră în mod recurent e lipsă de respect față de studenți."

- **Suport de curs și livrare la timp.**
  Suport de curs neprimit sau întârziat, în ciuda solicitărilor; slide-uri prea încărcate; sesiuni neefectuate fără recuperare comunicată.
  „Predare dezorganizată, multiple întârzieri la curs, organizare cursuri de recuperare a materiei după terminarea modulului, lipsă suport de curs, în ciuda solicitărilor repetate."

- **Adecvarea la profilul programului.**
  Percepția că unele discipline nu se potrivesc profilului (ex. conținut prea „medical” pentru psihologi la psihosomatică; discipline resimțite ca neaplicabile la nutriție), lucru care constituie o oportunitate de revizuire curriculară țintită.
  „Materia nu este adaptată cerințelor reale ale masterului de psihosomatică; pentru psihologi ar fi nevoie de un curs cu accent pe legătura dintre fiziologie și partea somatică.”

- **Formatul online.**
  Comasarea online a două profiluri diferite și activitățile practice online deconectate reduc interactivitatea; cerere pentru mai multe sesiuni live/fizice.
  „Aș dori să exprim o observație legată de desfășurarea cursului și activității practice în format comasat pentru două profile diferite din același an de master… desfășurarea separată ar susține mai bine dialogul academic, participarea activă… Participarea la dialog a fost redusă… formatul ales a diminuat componenta interactivă."
  „…it was online and not really connected to the other part, Epidemiology… for such practical activity physical presence and breaks would be ideal." și, separat, *„…allocate more live sessions compared to other disciplines."*

5.3. Aspecte administrative (acuratețea datelor din platformă)

- În mai multe cazuri, titularul real (curs sau stagiu) nu figura în lista de selecție a platformei, astfel încât studenții nu au putut evalua persoana corectă — problemă de integritate a datelor care afectează atribuirea corectă a feedback-ului.
  „Doamna doctor nu apare în listă și nu am putut selecta numele dânsei.”

- Câmpul de observații a fost uneori completat obligatoriu chiar și când activitatea practică nu a existat, generând observații de tip „nu am avut lucrări practice”.
  „Am completat această parte pentru că figurează ca fiind obligatorie, deși nu am avut în acest semestru lucrări practice.”

6. Concluzii și recomandări

La nivel general, activitatea didactică la programele de master este evaluată foarte apreciativ pe toate cele trei componente (predare, activitate practică, examinare), cu puncte forte consistente pe relația cadru didactic–student și pe utilitatea activităților practice. Recomandările de mai jos vizează consolidarea acestor puncte forte și adresarea ariilor relativ mai slabe.

1. Menținerea și diseminarea bunelor practici pe relația cadru didactic–student și pe învățarea bazată pe cazuri, ca reper intern de calitate a procesului educațional.

2. Întărirea zonei „organizare și conținut" la Curs (cel mai jos scor la nivel general): reordonarea teorie→practică, centralizarea bibliografiei în ghiduri unificate și calibrarea volumului/ritmului.

3. Ameliorarea aspectelor deficitare în organizarea probelor de examinare: Publicarea din timp a baremelor și criteriilor de notare (cu exemple), organizarea unei etape formală de discutare/revizuire a rezultatelor și clarificarea cerințelor de examen. Itemii R304 (obiectivitatea notării), R305 (discutarea rezultatelor) și R306 (claritatea cerințelor) sunt cei mai slabi în Farmacie și se recomandă remonitorizarea lor în semestrul următor, pe un eșantion mai mare. La nivel general, accentul rămâne pe posibilitatea de a discuta rezultatele (R305).

4. Măsuri de disciplină academică privind punctualitatea, respectarea orarului și livrarea la timp a suportului de curs, în cazurile punctuale care au fost semnalate.

5. Revizuire curriculară țintită pentru disciplinele semnalate ca neadecvate profilului programului (ex. conținuturi medicale la psihosomatică pentru non-medici; unele discipline de la programul de la Nutriție și calitatea vieții).

6. Verificarea listei de cadre didactice în platforma de evaluare și ajustarea caracterului obligatoriu al câmpurilor pentru activitățile inexistente, prin colaborare între DAC și directorii de programe de master.

7. Verificarea confidențială a sesizării punctuale privind conduita la clasă.

8. Pentru Medicină dentară: interpretarea prudentă a valorilor (n mic la Curs/Practic) și stimularea feedback-ului calitativ, aproape absent la programele din acest domeniu de master.