

COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

400012 Cluj-Napoca, România
str. Victor Babeș nr. 8
Tel: +40-264-597256 înt. 2188
+40-374-834188
Fax: +40-264-597257
E-mail: comisiadeetica@umfcluj.ro

www.umfcluj.ro



UMF
UNIVERSITATEA DE
MEDICINĂ ȘI FARMACIE
IULIU HAȚIEGANU
CLUJ-NAPOCA

Avizat Serviciul Juridic UMF IH Cluj-Napoca

Șef Serviciu Iulia Loredana Szakacs

Nr. înreg. 1254/19.01.2026

În conformitate cu prevederile art. 220, alin. 9, 10 și 11 din Carta Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca, Comisia de Etică Universitară emite următorul:

HOTĂRÂRE

**Privind sesizarea înregistrată cu nr. 32999/11.12.2025 primită de la studenta
din cadrul UMF IH Cluj-Napoca, împotriva studenților
din cadrul UMF IH Cluj-Napoca**

La nivelul Comisiei de Etică Universitară a Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca a fost primită sesizarea înregistrată sub nr. 32999/11.12.2025 în care se supune analizei și cercetării comisiei anumite fapte care sunt caracterizate ca fiind un comportament inadecvat din partea dumneavoastră, în raport cu Codul de etică și deontologie universitară. Secretarul comisiei a transmis sesizarea pe e-mail membrilor, aceștia s-au întrunit în cadrul ședinței comisiei de etică în data de 15.12.2025, desfășurată în regim online pe grupul de pe platforma Teams a Comisiei de Etică și au analizat conținutul sesizării depuse, stabilind că este competentă să o analizeze îndeplinind condițiile de admisibilitate conform art. 218, alin. 4 din Codul de etică și deontologie universitară, parte integrată din Carta universității, convocând în acest sens, o ședință de lucru pentru data de 12.01.2026, în care au fost invitați la o întrevvedere conform art. 220, alin. 3 din Codul de etică și deontologie universitară, parte integrată din Carta universității, persoanele reclamate/cercetate: studenți.

i totodată, notificați, cu respectarea art. 220, alin. 2 din Codul de etică și deontologie universitară, parte integrată din Carta universității, să formuleze în scris o poziție/punct de vedere cu privire la faptele imputate.

La ședința de lucru din 12.01. 2026 desfășurată în Sala Senatului de la ora 13:00, convocată și întrunită să analizeze sesizarea depusă de studenta _____, înregistrată cu nr. 32999/11.12.2025, au fost convocate conform prevederilor art. 13, alin. 1, din regulament, persoanele cercetate: studenții _____ „în scris de către președintele comisiei, precizându-se obiectul, locul, data și ora întrevederii” în vederea analizării faptelor imputate în sesizarea depusă, descrise ca fiind:

- „Derularea unei campanii de hărțuire și denigrare a unei colege, pe care ați derulat-o pe parcursul ultimelor luni”;
- „batjocorirea (...) insultarea continuă și răspândirea de zvonuri despre colega voastră pe rețelele de socializare,, referitoare la faptul că „a trișat la fiecare examen”.

Totodată, în vederea analizării și investigării sesizării, Comisia de Etică Universitară, în temeiul art. 13, alin. 4, care prevede faptul că, „Comisia poate convoca suplimentar, în vederea investigării cazului, orice altă persoană considerată a avea informații relevante”, au fost convocați toți studenții de la facultatea de Medicină Generală, Linia Franceză, Anul II, Seria 2, _____, împreună cu studenta care a depus sesizarea, _____. În același timp Comisia de Etică Universitară a cerut un punct de vedere cu privire la sesizarea studentei înregistrată cu nr. 32999/11.12.2025, tutorilor studenților și doamnei psiholog Pocol Cinzia.

În cadrul ședinței de lucru, din data de 12.01.2026, condiția cvorumului, conform art. 9 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară a fost îndeplinită fiind prezenți 11 din 15 membri. În cadrul acesteia au fost audiate studenta care a depus sesizarea, _____, cele 3 persoane cercetate _____

care au trimis și în scris puncte de vedere cu privire la situația expusă în sesizare și 3 martori prezenți, studenții: _____

Cu respectarea prevederilor, art. 15 alin. 1, care menționează „Dacă ulterior audierii persoanei reclamate/reclamante/martori rezultă necesitatea completării dosarului cu noi probe, comisia poate amâna analiza sesizării pentru o altă ședință, luând măsuri pentru completarea

dosarului”, Comisia de Etică a decis să se întrunească în data de 19.01.2026 într-o altă ședință desfășurată în format online pe grupul de Teams de la ora 13:00 pentru a lua o hotărâre cu privire la sesizare și în același timp, să solicite studente _____ printr-o adresă transmisă prin poșta electronică (email) și înregistrată cu nr. 845/15.01.2026:

„ (...) să ne transmițeți, în vederea completării cadrului factual necesar soluționării sesizării, următoarele precizări:

- să indicați persoana de la care ați primit capturile de ecran anexate sesizării sau, după caz, persoana care a realizat aceste capturi de ecran;*
- să transmițeți o imagine/captură de ecran a contactului denumit « _____ », pentru a permite verificarea identității acestuia și a numărului de contact.*

Informațiile solicitate sunt relevante și necesare pentru buna desfășurare a procedurii de analiză a sesizării, în limitele competențelor Comisiei de etică universitară.”.

În urma analizării sesizării formulate și a documentelor probatorii depuse de către _____, efectuării procedurii de audiere a persoanelor cercetate și a martorilor invitați la audieri și inclusiv a examinării punctelor de vedere, Comisia de etică universitară, în cadrul ședinței din 19.01.2026, desfășurată în format online pe grupul de Teams de la ora 13, în cadrul căreia condiția de cворum conform art. art. 9 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară a fost îndeplinită prin prezența a 13 membrii din 15, a constatat următoarele:

Din declarația studentului cercetat _____ rezultă că acesta neagă formularea directă a unor afirmații referitoare la sănătatea mintală a studentei _____, apreciind că verificarea capturilor de ecran depuse este necesară pentru a stabili identitatea titularului numărului de telefon din grupul de mesagerie în care ar fi fost formulate afirmațiile cu potențial prejudiciabil asupra reputației acesteia. În ceea ce privește acuzațiile de trișare, studentul indică un incident izolat, petrecut cu aproximativ un an în urmă, care nu a fost semnalat cadrului didactic competent la momentul producerii și care nu a generat consecințe academice, putând fi încadrat cel mult ca tentativă. Utilizarea ulterioară a acestui episod în discursuri informale este apreciată ca nejustificată și susceptibilă de a contribui la caracterul de hărțuire morală reclamat.

Din declarațiile studentei cercetate _____ reiese că aceasta a formulat o mărturie, și nu o plângere formală, privind presupuse comportamente de trișare ale studentei _____ observate atât în anul universitar anterior, cât și în cel curent. Aceasta descrie situații punctuale

petrecute în cadrul unor examene și seminare, fără ca respectivele fapte să fi fost constatate sau sancționate de cadrele didactice la momentul producerii. Martora precizează că a discutat informal aceste aspecte cu delegatul de grup și cu un cadru didactic, care ar fi dispus măsuri de supraveghere sporită ulterior, fără a mai fi observate comportamente similare. În ceea ce privește acuzațiile de hărțuire, martora le neagă, arătând că relațiile cu studenta [redacted] au fost strict academice și lipsite de conflicte.

Studenta cercetată [redacted] a declarat că nu are elemente suplimentare față de depoziția scrisă, menționând lipsa unor relații personale sau interacțiuni constante cu studenta [redacted]

Aceasta indică o singură situație interpretată ca tentativă de copiere, observată în cadrul unui seminar, precizând că nu a formulat și nu a semnat un testimonium scris în acest sens. Martora neagă orice comportament de hărțuire sau denigrare și apreciază că includerea sa în sesizare este rezultatul unei asocieri presupuse, nu al unor fapte proprii.

Martorul [redacted] a apreciat că relațiile dintre studenta [redacted] și colectiv sunt, în general, normale, fără conflicte manifeste, și a declarat că nu a fost martor direct la fapte de trișare sau comportamente problematice, refuzând formularea unor concluzii în lipsa unor observații directe.

În calitate de martor, a confirmat existența unor zvonuri recurente referitoare la comportamentul academic și viața personală a studentei [redacted], zvonuri lipsite de conținut factual concret și formulate sub forma unor comentarii depreciative. Acesta arată că implicarea academică ridicată a studentei a generat reacții negative din partea unor colegi, concretizate în evitarea colaborării și tentative de izolare socială, fără a exista sesizări oficiale către cadrele didactice.

Cel de-al treilea martor prezent la ședință, [redacted] a descris în cadrul audierii, existența unui impact negativ al zvonurilor asupra integrării studentei [redacted] în colectiv, manifestat prin ignorare deliberată și lipsă de respect în contexte academice. În același timp ea a precizat că acuzațiile de trișare au circulat în mod generalizat, fără indicarea unor fapte concrete și fără a fi aduse la cunoștința cadrelor didactice, subliniind că, dimpotrivă, o cunoaște pe studentă ca fiind activ implicată în procesul de studiu.

În cadrul audierii studentei care a depus sesizarea, declară că a fost supusă unei situații de hărțuire morală cu caracter persistent și escaladat, manifestată prin răspândirea de zvonuri, discreditare academică și personală, izolare socială și exercitarea unor presiuni psihologice constante, fapte care au avut un impact semnificativ asupra stării sale emoționale și asupra desfășurării activității academice. Aceasta precizează că, anterior acestor evenimente, a parcurs fără dificultăți alte studii universitare și a dobândit experiență profesională, fără a se confrunța cu situații similare de conflict sau stigmatizare.

Potrivit declarației sale, faptele invocate constau în răspândirea sistematică a unor acuzații nefondate de trișare, utilizate pentru a explica rezultatele sale academice bune, inclusiv obținerea bursei și a statutului de șefă de promoție. De asemenea, studenta indică vehicularea unor afirmații cu caracter defăimător privind sănătatea sa mintală, exprimate prin etichetări depreciative, precum și formularea unor comentarii discriminatorii, inclusiv cu referințe religioase. Aceasta menționează existența unor tentative de izolare socială, concretizate prin presiuni exercitate asupra colegilor pentru a se distanța de ea, precum și prin dezabonări și blocări pe rețelele sociale. Totodată, reclamă transmiterea unor amenințări indirecte prin intermediul unor terți, inclusiv contactarea soțului său, aflat în Franța, cu informații false referitoare la viața sa personală. Studenta arată că un grup restrâns de colegi ar fi inițiat și coordonat demersuri informale și formale în vederea constituirii unui dosar de acuzații împotriva sa, inclusiv prin solicitarea de declarații de la alți studenți, aspect care a contribuit la amplificarea climatului ostil și la generarea unei stigmatizări generalizate în cadrul colectivului. Aceasta precizează că zvonurile astfel propagate au afectat relațiile cu colegii, percepția acestora asupra sa și sentimentul său de siguranță în mediul universitar.

În ceea ce privește impactul psihologic, studenta declară că acesta a fost unul major, constând în stres constant, accentuarea stărilor de anxietate, deteriorarea sentimentului de siguranță, dificultăți de concentrare în perioadele de sesiune și necesitatea solicitării unor măsuri de protecție în cadrul evaluărilor, precum izolarea voluntară sau schimbarea locului în sală, precum și apelarea la sprijin psihologic de specialitate. Aceasta indică existența unor episoade concrete în care presiunea exercitată de grup ar fi afectat în mod direct performanța sa la evaluările academice. În final, studenta a solicitat Comisiei de Etică Universitară recunoașterea gravității faptelor semnalate, delimitarea clară între eventualele sesizări academice formulate cu

bună-credință și comportamentele de hărțuire morală, precum și dispunerea unor măsuri menite să restabilească un climat educațional sigur, echitabil și respectuos.

În urma coroborării declarațiilor scrise și verbale ale studentei reclamante, ale martorilor audiați și ale persoanelor cercetate, Comisia de Etică Universitară constată existența unor elemente factuale convergente, provenite din surse diferite, care se susțin reciproc și conturează un context relațional și academic coerent. Din ansamblul depozițiilor rezultă că, în cadrul colectivului studentesc, au circulat în mod persistent zvonuri cu caracter denigrator la adresa studentei având ca obiect presupuse fapte de trișare prezentate ca fiind repetate, afirmații referitoare la sănătatea sa mintală, precum și aspecte din viața personală și de cuplu, fără relevanță academică. Aceste afirmații nu au fost susținute de constatări instituționale și nu au făcut obiectul unor sesizări oficiale formulate la momentul pretinselor fapte.

Persoanele cercetate care au invocat existența unor suspiciuni de natură academică au declarat că nu au raportat situațiile respective cadrelor didactice competente la momentul producerii, preferând discutarea acestora în mod informal între studenți sau cu delegați de grup ori de serie, fiind în același timp descurajați, în mod direct sau indirect, să formuleze sesizări formale, sub pretextul evitării unor tensiuni sau al „nefacerii de valuri”. În același timp, Comisia de Etică Universitară reține că acuzațiile au fost transmise preponderent pe cale orală și prin intermediul unui grup de Facebook utilizat de studenți, și nu prin canale instituționale oficiale, ceea ce a favorizat deformarea conținutului inițial al afirmațiilor, amplificarea acestora și imposibilitatea identificării clare a sursei și a responsabilității individuale.

Din depozițiile martorilor rezultă, de asemenea, existența unui impact social negativ vizibil asupra studentei reclamante, manifestat prin comportamente de ignorare deliberată în contexte academice, întreruperea acesteia în timpul prezentărilor sau discuțiilor, refuzul colaborării în activități didactice de grup și exercitarea unor presiuni asupra altor studenți pentru a se distanța de aceasta, fapte care au condus la izolarea progresivă a studentei în cadrul colectivului. Deși unii martori au declarat că nu au observat direct fapte grave sau sancționabile, aceștia au confirmat existența unei distanțări sociale evidente și a unui climat relațional tensionat, caracterizat prin interacțiuni limitate și evitarea contactului.

Raportat la cadrul normativ aplicabil, Comisia de Etică Universitară reține că faptele constatate în sarcina persoanelor cercetate întrunesc elementele abaterilor de la normele de etică

și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane, astfel cum sunt prevăzute de *art. 168 alin. (4), lit. a) și c) din Legea învățământului superior nr. 199/2023*, precum și de dispozițiile *art. 169, alin 4, lit. b), c), g) din Carta Universității*. Prin conduita lor, persoanele cercetate au adus atingere drepturilor beneficiarului direct al dreptului la educație, respectiv dreptului la demnitate, integritate psihică și la desfășurarea activității academice într-un mediu sigur și lipsit de presiuni, acțiunile acestora reprezentând, în accepțiunea *Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, un comportament de hărțuire morală, caracterizat prin manifestări sistematice de natură să aducă atingere demnității și integrității mentale a persoanei vizate, lezând totodată încrederea și responsabilitatea care decurg din statutul de membru al comunității universitare.

Totodată, Comisia constată existența unor neconcordanțe semnificative între declarațiile scrise depuse de persoanele cercetate și declarațiile susținute de acestea în cadrul audierilor. Astfel, persoanele cercetate au afirmat inițial, în declarațiile scrise adresate Comisiei, că nu au avut interacțiuni relevante cu studenta reclamantă, susținere infirmată ulterior chiar de propriile declarații verbale, în care au descris multiple legături și interacțiuni, inclusiv formularea și vehicularea unor aluzii privind presupuse fapte de trișare. Aceste contradicții sunt confirmate de declarațiile martorilor audiați, respectiv ale martorilor, apreciate de Comisie ca fiind persoane obiective și dezinteresate, singurele depoziții provenind de la terți neimplicați direct în conflict, care au relatat inclusiv existența unor demersuri de descurajare a colegilor în a menține relații de prietenie cu studenta reclamantă. În aceste condiții, Comisia reține că situația probatorie nu se reduce la un simplu conflict de declarații între părți, ci este susținută de depoziții independente, credibile și convergente.

În ceea ce îl privește pe studentul cercetat Comisia de Etică Universitară reține că aceasta a desfășurat un comportament sistematic de hărțuire morală, constând în formularea și răspândirea repetată de acuzații neprobate de trișare, utilizate în mod informal și reiterat pentru a discredita performanțele academice ale studentei reclamante și pentru a crea o percepție negativă persistentă în cadrul colectivului. Prin menținerea și propagarea acestor acuzații, în absența oricărei sesizări formale sau sancțiuni academice, a contribuit în mod direct la stigmatizarea și izolarea socială a reclamantei, încălcând obligația de a se abține de la tratamente umilitoare și de la orice formă de hărțuire, astfel cum este prevăzută de Carta

universitară. Această conduită a lezat dreptul reclamantei la educație într-un mediu echitabil și a afectat recunoașterea profesională și academică a acesteia, în sensul art. 168 alin. (4) lit. a) și c) din Legea nr. 199/2023.

În ceea ce o privește pe studenta cercetată , Comisia de Etică Universitară reține că aceasta a desfășurat un comportament sistematic de hărțuire morală, constând în formularea și răspândirea repetată de acuzații neprobate de trișare, utilizate în mod informal și reiterat pentru a discredita performanțele academice ale studentei reclamante și pentru a crea o percepție negativă persistentă în cadrul colectivului. Prin menținerea și propagarea acestor acuzații, în absența oricărei sesizări formale sau sancțiuni academice, a contribuit în mod direct la stigmatizarea și izolarea socială a reclamantei, încălcând obligația de a se abține de la tratamente umilitoare și de la orice formă de hărțuire, astfel cum este prevăzută de Carta universitară. Această conduită a lezat dreptul reclamantei la educație într-un mediu echitabil și a afectat recunoașterea profesională și academică a acesteia, în sensul art. 168 alin. (4) lit. a) și c) din Legea nr. 199/2023.

În ceea ce o privește pe studenta cercetată , Comisia de Etică Universitară constată că aceasta a participat la exercitarea hărțuirii morale prin susținerea și perpetuarea acuzațiilor informale de natură academică și prin exercitarea unor presiuni sociale indirecte asupra altor studenți, în scopul distanțării acestora de studenta reclamantă. Deși conduita sa nu a avut caracterul unei expuneri publice directe similare celei reținute în sarcina lui , aceasta a contribuit în mod efectiv la menținerea unui climat ostil, la accentuarea izolării sociale și la afectarea sentimentului de siguranță al reclamantei. Prin aceste acțiuni, a încălcat obligația de respectare a drepturilor membrilor comunității universitare și interdicția oricărei forme de hărțuire, prevăzute de Carta universitară, precum și dispozițiile art. 168 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 199/2023, referitoare la protecția drepturilor beneficiarilor direcți ai dreptului la educație.

Referitor la individualizarea acțiunilor întreprinse de către persoanele cercetate, contrare normelor de etică și deontologie, Comisia de Etică Universitară menționează expres că acestea nu se întemeiază exclusiv pe declarațiile studentei reclamante, ci pe coroborarea acestora cu probele și depozițiile martorilor obiectivi și dezinteresați, cu înscrisurile administrate și cu recunoașterile parțiale rezultate din declarațiile verbale ale persoanelor cercetate, aspecte care

conferă concluziilor caracter obiectiv, coerent și conform standardului probator aplicabil procedurilor de etică universitară.

Comisia de Etică Universitară în urma audierilor, constată totodată, că studenții care au formulat acuzații de trișare au descris situații punctuale, izolate, neconfirmate de cadrele didactice la momentul producerii, bazate în mare măsură pe interpretări și deducții personale, și nu pe constatări sancționate instituțional. Invocarea existenței unor „multiple mărturii” nu a fost susținută prin probe obiective sau prin documente care să ateste aplicarea unor sancțiuni academice, iar utilizarea ulterioară, repetată și generalizată a acestor acuzații a depășit cadrul unei sesizări de bună-credință. Analiza cumulativă a faptelor relevă existența unui tipar coerent și persistent de hărțuire morală, manifestat etapizat, prin discreditarea reputației academice și personale a studentei, etichetări privind personalitatea și sănătatea mintală, aluzii discriminatorii, evitarea și refuzul colaborării academice, precum și prin tentative de izolare socială și presiuni exercitate asupra altor membri ai colectivului.

În ceea ce privește impactul asupra studentei reclamante, _____, Comisia de Etică Universitară reține că acesta este semnificativ, credibil și documentat, constând în accentuarea stării de stres și anxietate, afectarea capacității de concentrare în perioadele de evaluare, alterarea sentimentului de siguranță în mediul universitar și necesitatea adoptării unor măsuri de protecție, inclusiv izolarea voluntară la examene și apelarea la sprijin psihologic de specialitate.

Cu privire la hărțuirea morală, Comisia de Etică Universitară sublinează și aduce în vedere faptul că, aceasta constituie o formă gravă de abatere de la normele de etică și deontologie universitară, întrucât prin caracterul său repetitiv, difuz și de regulă colectiv, generează efecte profund negative nu doar asupra persoanei vizate, ci și asupra climatului academic în ansamblu. În fapt, comportamentele constatate au determinat o atingere directă și continuă a demnității și integrității psihice a studentei reclamante, au afectat exercitarea dreptului acesteia la educație într-un mediu sigur și lipsit de presiuni și au produs un dezechilibru relațional în cadrul colectivului studentesc, favorizând marginalizarea și izolarea socială.

În contextul universitar, asemenea conduite sunt de natură să inhibe participarea liberă la activitățile academice, să afecteze performanța școlară și să genereze stări de stres, anxietate și insecuritate, incompatibile cu finalitatea procesului educațional și cu obligația universității de a asigura un mediu academic echitabil și respectuos. În cauza de față, hărțuirea morală a generat

consecințe concrete asupra stării psihologice și a funcționării academice a studentei reclamante, confirmate prin declarații și probe administrate, ceea ce impune intervenția sancționatorie a Comisiei de Etică Universitară, conform reglementărilor interne și prevederilor Cartei Universității.

Mai mult decât atât, Comisia de Etică Universitară afirmă că, în lipsa unei reacții ferme și motivate, astfel de comportamente riscă să fie tolerate sau normalizate în cadrul comunității universitare, creând un precedent periculos și subminând încrederea studenților în mecanismele de protecție instituțională. Prin urmare, sancționarea faptelor se impune nu doar ca reacție la conduita individuală a persoanelor cercetate, ci și ca măsură preventivă, menită să reafirme valorile fundamentale ale mediului universitar și să descurajeze reiterarea unor comportamente similare.

În drept, Comisia de Etică Universitară constată că faptele reținute în sarcina persoanelor cercetate întrunesc elementele definiției ale hărțuirii morale, respectiv caracterul repetitiv și sistematic al comportamentelor, atingerea adusă demnității și integrității psihice a persoanei vizate, existența unui impact psihologic dovedit și exercitarea unei presiuni de grup asupra victimei, fapte care se circumscriu noțiunii de hărțuire morală astfel cum este recunoscută de legislația națională și de normele de etică universitară. Aceste conduite contravin dispozițiilor Legii învățământului superior nr. 199/2023, cu modificările și completările ulterioare, care consacră dreptul studentului la demnitate, integritate psihică și protecție împotriva oricăror forme de abuz, precum și obligația instituțiilor de învățământ superior de a asigura un mediu educațional sigur, echitabil și respectuos.

În mod particular, Comisia reține incidența art. 168 alin. (4) din Legea nr. 199/2023, potrivit căruia constituie abateri de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane acele fapte care lezează ocrotirea drepturilor beneficiarilor direcți ai dreptului la educație, care știrbesc demnitatea acestora și care afectează recunoașterea responsabilității și a încrederii conferite de societate membrilor comunității universitare. Prin comportamentele de discreditare, stigmatizare, izolare socială și presiune psihologică exercitate asupra studentei reclamante, persoanele cercetate au adus atingere directă dreptului acesteia la educație într-un mediu lipsit de ostilitate și au afectat demnitatea sa în calitate de beneficiar direct al procesului educațional.

Totodată, sunt incidente dispozițiile art. 169 alin. (4) din Carta Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca, care obligă membrii comunității universitare să respecte dreptul la educație și drepturile tuturor membrilor comunității universitare, să se abțină de la agresiuni verbale, de la tratamente umilitoare și de la orice formă de exploatare, hărțuire sau discriminare. Comisia constată că utilizarea unor acuzații academice neconfirmate, formulate retroactiv, transmise informal și repetitiv, în afara procedurilor instituționale prevăzute de regulamentele universitare, constituie un comportament incompatibil cu aceste obligații și echivalează cu un abuz de procedură, având ca efect stigmatizarea și marginalizarea studentei reclamante.

Având în vedere încălcarea normelor legale și statutare anterior reținute, competența Comisiei de Etică Universitară de a constata și sancționa abaterile de la etica universitară, precum și principiile legalității, proporționalității și individualizării sancțiunii, comisia constată că sancționarea persoanelor cercetate cu avertisment scris este întemeiată din punct de vedere juridic, scopul acesteia fiind prevenirea repetării unor astfel de fapte și reafirmarea valorilor fundamentale ale mediului universitar.

În urma analizării sesizării, a declarațiilor și a documentelor depuse, Comisia de Etică Universitară, deliberând prin vot secret, hotărăște, în conformitate cu art. 222 alin. (2) lit. a) din Carta Universității, sancționarea lui studentului _____ cu avertisment scris, sancționarea studentei _____ cu avertisment scris și sancționarea studentei _____ cu avertisment scris, apreciind că faptele săvârșite de fiecare dintre aceștia constituie abateri de la normele de etică și conduită universitară.

Totodată, Comisia de Etică Universitară va monitoriza evoluția situației semnalate și dinamica relațiilor dintre studenții implicați, în vederea verificării respectării obligațiilor de conduită și a normelor de etică și deontologie universitară, astfel cum sunt prevăzute în Carta Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca și în regulamentele interne aplicabile.

Prezenta hotărâre se va duce la cunoștință părților interesate prin publicarea pe site-ul Universității de Medicină și Farmacie „Iuliu Hațieganu” Cluj-Napoca, cu respectarea prev. art. 16, alin. 1 din Regulament privind organizarea și funcționarea Comisiei de Etică Universitară. Hotărârea poate fi contestată conform art. 17 din Regulamentul menționat anterior.

Comisia de Etică Universitară

Președintele Comisiei de Etică Universitară: Prof. dr. Dan Mișu

Membrii Comisiei de Etică Universitară:

1. Prof. dr. Codruța Popescu
2. Șef lucr. dr. Ionuț Vida-Simiti
3. Prof. dr. Daniela Saveta Popa
4. Conf. dr. Sanda Cîmpean
5. Șef lucr. dr. Renata Nicula
6. Iulia Antonia Vereș
7. Conf. dr. Horațiu Colosi
8. Conf. dr. Cristina Gasparik
9. Conf. dr. Lucia Maria Rus
10. CS III Laura Ancuța Pop
11. Drd. Marius Dragoș Mihăilă

Secretar Comisie de Etică Universitară:, Văscan Rareș Alexandru