

## COMISIA DE ETICĂ UNIVERSITARĂ

400012 Cluj-Napoca, România  
str. Victor Babeș nr. 8  
Tel: +40-264-597256 int. 2188  
+40-750-774188  
Fax: +40-264-597257  
E-mail: [comisiadeetica@umfcluj.ro](mailto:comisiadeetica@umfcluj.ro)

[www.umfcluj.ro](http://www.umfcluj.ro)



**UMF**  
UNIVERSITATEA DE  
MEDICINĂ ȘI FARMACIE  
IULIU HAȚIEGANU  
CLUJ-NAPOCA

### RAPORTUL PRIVIND ACTIVITATEA COMISIEI DE ETICĂ UNIVERSITARĂ pentru anul 2017

În cursul anului 2017, Comisia de etică universitară a primit următoarele sesizări:

1. Sesizarea înregistrată cu numărul 18768/ 17.07.2017 care semnală existența unei posibile situații de furt intelectual, respectiv de plagiat în redactarea unei cărți de specialitate. Aceasta a fost urmată de o altă sesizare (nr. 20363/ 27.07.2017) care a fost formulată de către persoana împotriva căreia s-a formulat prima sesizare, prin care se semnală existența unei posibile fraude academice respectiv un autoplagiat în 3 cărți.

**Rezoluția:** Având în vedere faptul că persoanele care au renunțat la cele două sesizări, Comisia de etică a luat act de renunțare la ambele sesizări.

2. Autosesizarea Comisiei de Etică în data de 17 decembrie 2017 ca urmare a sesizării Senatului nr 36209/ 13 decembrie 2017 prin care se semnală constatarea săvârșirii unor abateri grave de la normele de conduită solicitându-se aplicarea sancțiunea destituirii din funcție și desfacerea disciplinară a contractului de muncă a unui cadru didactic.

Membrii Comisiei de Etică au luat act de sesizarea depusă, au considerat că este competentă să o analizeze, în conformitate cu prevederile art. 1, pct. 3, lit. și art. 5, (1) a din Regulamentul comisiei de etică universitară.

Pe cale de consecință, s-a realizat de către secretarul comisiei corespondență electronică și oficială cu reprezentanta reclamantei, cu persoana împotriva căreia s-a depus sesizarea, cu persoanele care urmează să fie audiate asupra fixării primei ședințe a membrilor comisiei în data de 09.01.2018, cu respectarea art. 19 din Regulamentul comisiei de etică universitară

*Pentru constatarea naturii faptelor și a măsurii în care acestea constituie abateri sau acte discutabile în sensul Codului de etică și deontologie al Universității, Comisia trebuie să desfășoare o anchetă, care să includă colectarea informațiilor, analizarea faptelor, cercetarea dovezilor, interviuarea martorilor, audierea și confruntarea părților, după caz.*

Menționăm faptul că au avut loc două ședințe ale membrilor Comisiei de Etică.



**UMF**  
UNIVERSITATEA DE  
MEDICINĂ ȘI FARMACIE  
IULIU HAȚIEGANU  
CLUJ-NAPOCA

Reclamanta a depus, în probațiune, suplimentar față de documentele atașate sesizării, protocoalele de colaborare cu spitalele cu clinicile de unde s-a recoltat materialul biologic necesar cercetării doctorale, precum și fișa postului D-nei Drd. aferentă contractului individual de muncă cu Universitatea.

Persoana împotriva căreia s-a depus sesizarea a depus un dosar cu documente, care a fost studiat de către membrii Comisiei de Etică.

În considerarea prevederilor legale (Legea nr. 206/2004, actualizată, Legea nr. 1/2011 a educației naționale, Regulamentul comisiei de etica universitară, Codul de etică și deontologie universitară) Comisia a considerat că faptele sesizate nu se încadrează în “îngreunarea deliberată, îngreunarea sau sabotarea activității de cercetare-dezvoltare a altor persoane, inclusive prin blocarea nejustificată a accesului la spațiile de cercetare-dezvoltare, prin avarierea, distrugerea ori manipularea aparaturii experimentale, a echipamentului, a documentelor, a programelor de calculator, a datelor în format electronic, a substanțelor organice sau anorganice ori a materiei vii necesare altor persoane pentru derularea, realizarea sau finalizarea activităților de cercetare-dezvoltare” și nu pot fi considerate abateri grave de la normele de bună conduită, drept pentru care sancțiunile propuse nu pot fi aplicate.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art. 310 din Legea nr. 1/2011 a educației naționale (actualizată) “ și cu Regulamentul Comisiei de etică universitară (art. 4, pct. (3)) constituie abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară:

- a) plagierea rezultatelor sau publicațiilor altor autori;
- b) confectionarea de rezultate sau inlocuirea rezultatelor cu date fictive;
- c) introducerea de informații false în solicitările de granturi sau de finanțare” sesizarea nu se încadrează în niciuna dintre cele trei situații de abatere gravă.

De asemenea, doamnei drd. nu i se aplică prevederile Legii nr. 319/2003 (actualizată), aceasta fiind angajată pe post de medic în cadrul Universității, nu are statut de personal de cercetare-dezvoltare, ci este personal didactic-auxiliar, cercetarea doctorală derulându-se în baza contractului de studii universitare de doctorat.

**Rezoluția:** Decizia Comisiei de Etică, luată prin vot secret, este că sesizarea supusă analizei este neîntemeiată.

Președinte.

---